

Verslag online bijeenkomst 1 maart 2021

Onderwerp: locatie definitieve knip Molenweidtje, sessie 1

Deelnemers

Gespreksvoorzitter: Monique Ooms

Omwonenden

- Niels Bijl (Oudtburghweg)
- George Möller (Oudtburghweg)
- Gerard Schiering (Kerkedijk)
- Jan van Pijpen (Kerkedijk)
- Remco Dekker (Kerkedijk)
- Kees van Hoek (Negen Nessen)
- Bart Gombert (Negen Nessen)
- Aad Boon (Negen Nessen)

Europese school

- Jeroen Groot
- Ian Shaw (ouder leerling(-en))
- Tina Eriksen (ouder leerling(-en))
- Menno Monsfort (Europese School, ouder leerling)

Oudtburgh | Magentazorg: Jerry Groenewegen

Adviseur Rho: Frits Dinkla

Gemeente Bergen

- Klaas Valkering
- Arend-Jan van der Beld
- Erik Bekkering
- Jos Bekkers
- Han Eshuijs
- Maaïke Jordens
- Jochem Huijsmans

Afwezig:

- *Sita Kooij (Mytyschool)*
- *Karin Broersen, Gitte van der Veldt (Blauwe Reiger)*
- *Ron van Deudekom (Magenta)*
- *Marc Kroon (TC Bergen)*
- *Sjaak Duin (Oudtburghweg)*
- *Ricardo Bruins (Europahal)*
- *Jos Clijnk (BSV Tennis)*
- *Walter Menkveld (Water, Land en Dijken)*
- *Rein de Haan (Fietsersbond)*

Inleiding

Deelnemers zijn akkoord met het opnemen van de bijeenkomst. De opname zal worden gedeeld met de raadsleden van de gemeente Bergen. De gemeente zal van de bijeenkomst een beknopt verslag maken waarin de gemaakte afspraken zijn opgenomen.

Aanleiding en doel bijeenkomst

Klaas Valkering licht toe. Dit betreft een vervolg op de bijeenkomst van 8 februari. Streven is te komen tot consensus over de criteria voor de oplossing en de locatie van de knip. Op 8 maart zal worden besproken wat het college voornemens is aan de raad voor te leggen over de locatie van de knip. Tzt evalueren van de participatie is een goed idee.

Criteria voor de oplossing

Op 8 februari is gesproken over de criteria. Geconstateerd werd dat er in de lijst nog deels overlappingsen zaten en dat sommige criteria een uitwerking of oplossing waren die horen bij een bepaald criterium. Gezien de beperkte tijd van de bijeenkomst werd toen afgesproken dit niet in deze bijeenkomst uit te discussiëren. De gemeente zou een voorstel doen voor clustering van de criteria en een aantal genoemde oplossingen opnemen als voorbeeld bij een criterium.

In hoofdlijnen kunnen deelnemers zich vinden in de voorgestelde uitwerking van de criteria. Ook wordt besproken onder welke noemer 3 nog openstaande punten worden geplaatst. Dit betreft:

- Toename verkeer bij voorkeur over nieuwe wegen, geen extra belasting op bestaande wegen. Dit wordt gezien als uitwerking van het criterium verkeersbelasting in relatie tot de wegcapaciteit/ karakter weg.
- Oplossing is onderdeel van eenduidig verkeersmodel/ integrale oplossing. Deze wordt toegevoegd als criterium
- Hoe verhoudt de verkeersbelasting zich tot bestaande belasting en problematiek? Dit wordt gezien als uitwerking van het criterium verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming.

De criteria voor de oplossing worden daarmee als volgt. Schuin gedrukt staan voorbeelden van de uitwerking van de genoemde criteria of een oplossing die hierbij kan horen.

- A. Verkeersbelasting irt wegcapaciteit/ karakter weg
 - *Toename verkeer bij voorkeur over nieuwe wegen, geen extra belasting op bestaande wegen*
- B. Verkeersveiligheid (auto, langzaam verkeer (voetganger, fietser)).
 - *Duidelijke hiërarchie tussen verkeersdeelnemers, voetgangers en fietsers voorop*
 - *Parkeermogelijkheden bus, minibusjes en taxis bij Europese School, aan zelfde zijde straat. Niet de weg hoeven oversteken*
 - *Churchillaan: bij toename verkeer: gescheiden voet- en fietspad*
 - *Vrachtwagens/ zwaar verkeer buiten spitstijden Europese School*
 - *Hoe verhoudt de verkeersbelasting zich tot bestaande belasting en problematiek? Wat lost het op?*
- C. Kans op sluipverkeer
- D. Verkeersdoorstroming
 - *Hoe verhoudt de verkeersbelasting zich tot bestaande belasting en problematiek? Wat lost het op?*
- E. Leefbaarheid.
 - *Bij toename verkeer: maatregelen tbv veiligheid en compensatie toename overlast*
- F. Financiële haalbaarheid

- G. Cultuurhistorische waarde
- H. Parkeermogelijkheden voor gebruikers/ eigenaren.
 - *Parkeermogelijkheden ouders, personeel Europese School*
 - *Parkeermogelijkheden Magenta behouden, niet gebruikt door derden*
- I. Bereikbaarheid voor hulpdiensten
- J. Oplossing is onderdeel van eenduidig verkeersmodel/ integrale oplossing

Effecten locaties van de knip

Frits Dinkla van Rho adviseurs licht de effecten toe van de opties voor de locatie van de knip die zijn besproken op 8 februari.

Belangrijkste vragen/ antwoorden/ reacties

- Telgegevens Churchillaan zijn van medio augustus t/m eind september. Dit is dus inclusief 2 weken zomervakantie van de Europese School, maar hier is voor gecorrigeerd
- De knip moet gerealiseerd zijn als BSV is opgeleverd ter compensatie van de extra belasting die BSV oplevert voor de Kerkedijk. Oplevering BSV zal nog een paar jaar duren.
- In het minimumscenario zijn er meer verkeersbewegingen op het Molenweidjtje dan bij het maximale scenario, dit heeft ermee te maken dat de Europese School blijft in het minimumscenario en deze relatief veel verkeer genereert
- In het midden knippen van het Molenweidjtje levert wel iets aan beperking van de verkeersbelasting op de Kerkedijk op ten opzichte van de variant met eenrichtingsverkeer. Dit omdat aan de zuidzijde minder verkeersaantrekkend programma is voorzien dan aan de noordzijde

Naar aanleiding van de presentatie en de vragen/ antwoorden wordt aan alle belangengroepen gevraagd welke locatie de voorkeur heeft. Kort samengevat:

- Oudtburghweg: uitgangspunt raad is ontlasten Kerkedijk/ Oudtburghweg, dan is locatie 4 geen optie. Ook niet vanwege veiligheidssituatie op de Kerkedijk. Knip bij de Kerkedijk (locatie 1) is de enige optie die voldoet
- Kerkedijk: locatie 1, leidend criterium is verkeerbelasting Kerkedijk. Probleem Kerkedijk is naast smalte van de weg ook dat woningen eigen uitritten hebben en er geen parkeervakken of uitwijkmogelijkheden zijn
- Negen Nessen: locatie 4 of 5. Bij locatie 1 te grote toename belasting Churchillaan
- Europese School (Jeroen Groot): locatie 4 of 5, eerlijk verdelen van de lasten
- Europese School (Tina Eriksen): knip zo dicht mogelijk bij de Europese School (locatie 5). Dan zo min mogelijk verkeer dat langs Europese School komt. Ouders hebben een voorkeur voor 1-richtingsverkeer vanwege de verkeersveiligheid.
- Magenta: locatie 1 of 5

Geconstateerd wordt dat er verschillende meningen en belangen zijn en het lastig is consensus te bereiken.

Overige vragen/ opmerkingen

- Gerard Schiering: ook aandacht nodig voor veiligheid fietsers
- Niels Bijl: tijd nemen om opties locaties goed langs de criteria te leggen
- Kees Hoek wijst naar eerder aangedragen variant voor met een omrijvariant ter hoogte van de Beeck. Kan Rho daar ook naar kijken?

- Remco Dekker: ook nadenken over welke aanpassingen je kan doen om effecten te compenseren of te verminderen. Bij de Churchillaan zijn hier meer mogelijkheden voor dan bij de Kerkedijk
- Jerry Groenewegen: verslag 1 maart klopt niet, juist geen voorkeur van Magenta voor locatie 3 of 4 omdat daarmee toegang tot het terrein wordt opgedeeld
- George Möller: 'Bergen Oost' moet zijn 'Oudburgpolder'
- George Möller: graag duidelijkere plaatjes van de tijdelijke herinrichting van het Molenweidjtje ten behoeve van het bouwverkeer delen. En het deels opheffen van het voetpad gaat gevaarlijke situaties opleveren. Klaas Valkering geeft dit door aan verantwoordelijk wethouder Erik Bekkering
- Jeroen Groot wacht op terugkoppeling na eerder overleg met o.a. wethouder Bekkering over de tijdelijke inrichting van het Molenweidjtje. Klaas geeft dit door aan wethouder Erik Bekkering

Vervolg

Klaas Valkering sluit af.

Eens over criteria, dat is mooi. Deze zal het college hanteren richting de raad. Helaas geen consensus over de locatie. Wel veel waardevolle input opgehaald.

8 maart zullen we het voorstel van het college aan de raad bespreken. Dit wordt gezien de beperkte tijd een verhaal op hoofdlijnen, geen uitwerkt college/ raadsvoorstel.