

Gemeente Bergen
Wethouder Valkering
cc. Han Eshuijs, Jochem Huijsmans

Betreft: vragen over rapport Berekening verkeersmodellen structuurvisie Bergen-Oost
(Oudburgerpolder)

Bergen, 29 oktober 2020

Geachte heer Valkering,

Binnenkort start de participatie voor de bepaling van de definitieve plek van de knip op de Molenweidje. Ter voorbereiding zouden wij graag een aantal vragen beantwoord zien die wij hebben over het rapport Berekening verkeersmodellen structuurvisie Bergen-Oost, vanaf nu Oudburgerpolder geheten. Wij hebben reeds eerder onze twijfels over de daarin genoemde verkeersbewegingen naar voren gebracht maar het rapport kent ons inziens nog meer lacunes. Het lijkt ons een goede zaak om de cijfers goed op een rij te hebben voorafgaand aan nieuwe participatie.

Wij hebben een aantal vragen en opmerkingen opgesteld die wij graag door de projectmanager in samenspraak met bureau RO beantwoord of toegelicht willen zien.

Onze vragen en opmerkingen treft u in de bijlage aan. Indien nodig lichten wij dit toe.

Graag horen wij van u wanneer wij een reactie mogen verwachten.

Tot slot brengen wij bij u nog onder de aandacht dat wij de projectmanager Huijsmans op 8 oktober gevraagd hebben om de verkeersmetingen op de Kerkedijk. De projectmanager heeft ons op 9 oktober om 10:09 's ochtends wel metingen van september op de Landweg gestuurd maar gaf tevens aan dat er buiten de Landweg geen metingen in Bergen-Oost verricht werden, wat (dus) onjuist is. Toen wij daarop navraag deden, bleek hij niet meer aanwezig door een week (herfst)vakantie en hebben wij diezelfde dag de vraag aan de heer Eshuijs gesteld. Die deelde ons op 12 oktober mee dat er inderdaad op de Kerkedijk wordt gemeten maar dat de verkeerskundige de resultaten nog moest verwerken. Tot op heden hebben wij echter nog niets ontvangen. Graag ontvangen wij deze cijfers nu op korte termijn, en ook graag die van de telling van de Churchilllaan waar naar ons weten ook metingen zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Sjaak Duin, namens bewonerscomité Oudtburghweg
Remco Dekker, namens bewonerscomité Kerkedijk

Vragen en opmerkingen over rapport Berekening verkeersmodellen structuurvisie Oudburgerpolder

Twijfels over de juistheid van de Ausgangssituatie aantal verkeersbewegingen Kerkedijk
Ons inziens is het aantal verkeersbewegingen in de Ausgangssituatie zoals die op pagina 9 vermeld staat voor de Kerkedijk onjuist. Onze benadering is hierbij als volgt:

Wij hebben voor elke locatie en straat die gelegen is aan de Oudtburghweg en Kerkedijk het aantal ingaande en uitgaande verkeer overgenomen van pagina 33 uit het rapport.

		in	uit	totaal
18	Mytyl	101	101	202
19	IJsbaan	0	0	0
20	BSV tennis	52	52	104
21	BSV voetbal	132	132	264
14	Begraafplaats	49	49	98
L	Langerijm	500	500	1000
11	Flats Kerkedijk/Beeck	67	67	134
	Molenweidtje	921		921
J	Hoekweid	100	100	200
K	Beatrixlaan	500	300	800
	Totaal			3723

Wij komen dan niet op 2.100 mvt/etm maar op ruim 3.700 mvt/etm. Het heeft er (althans cijfermatig) alle schijn van dat de verkeersbewegingen veroorzaakt door de Langerijm en de Beatrixlaan, tezamen 1.800, niet zijn meegenomen. Als dat zo is dan zien wij niet in waarom deze stromen niet meegeteld zijn in de verkeersbelasting van de Kerkedijk. Immers deze twee wegen ontsluiten ook via de Kerkedijk. Als bij de Churchilllaan het ontsluitingsverkeer van de Negen Nessen wel meegeteld worden, dan dient bij de Kerkedijk ook het verkeer dat via de Kerkedijk wordt ontsloten in de analyse te worden betrokken.

Daarbij dient dan tevens het verkeer te worden meegenomen van de 39 woningen die zelf aan de Kerkedijk zijn gelegen, gemeten vanaf de Landweg tot aan het Molenweidtje. Dit geeft al circa 280 mvt/etm extra, wat het aantal verkeersbewegingen op de Kerkedijk op 4.000 mvt/etm brengt.

Als wij daarbij nog optellen het verkeer uit hoofde van de woningen gelegen aan de Kerkedijk zelf voorbij de kruising Kerkedijk-Oudtburghweg, en verderop na de moestuinen op de Baakmeerdijk, op de Oudtburghweg, op de Schapenlaan, al met al 40 woningen waarvan de bewoners ook allemaal gebruik maken van de Kerkedijk. Als dit geraamd op ca. 300 mvt/etmaal komen wij op 4.300 mvt/etmaal als uitgangspunt van de huidige situatie zoals die in het rapport wordt gepresenteerd.

Ter vergelijking presenteren wij ook de cijfers van de Churchilllaan. Dit getal sluit wel aan op de 2.200 uit het rapport (naar boven afgerond).

		in	uit	totaal
17	Elzenhoeve	5	5	10
1	Nessen			232
2	Nessen			223
3	Nessen			223
4	Nessen			214
5	Tennisver Bergen	168	168	336
	Molenweidtje		921	921
	Totaal			2159

Aantal verkeersbewegingen voor specifieke locaties

Wij hebben ernstige twijfels over de juistheid van het aantal verkeersbewegingen voor specifieke locaties, zie hiervoor pagina 33:

- Het lijkt ons uiterst onwaarschijnlijk dat het aantal verkeersbewegingen voor de nieuwe Beeck niet hoger is dan 68,16 mvt/etm in en 68,16 mvt/etm uit, locatie 12. Dat is nagenoeg hetzelfde aantal als de daaronder gelegen woonblokken (2x11 woningen), locatie 11. De gemeente Bergen bouwt toch geen multifunctioneel centrum met sportfaciliteiten, zwembad en overige ruimtes om zo'n beperkt aantal bezoekers te faciliteren? Dit aantal is nog beduidend lager dan die van de tennisvereniging Bergen aan de Churchilllaan (locatie 5) met twee keer 168 mvt/etm. Zelfs de Europahal (locatie 7) komt daar nog bovenuit. Hier moet dus sprake zijn van een fout. Het mag duidelijk zijn dat een realistisch aantal tevens het aantal verkeersbewegingen op de Kerkedijk tot ruim boven de 4.000 laat stijgen.
- In de wijk Marga Klompéstraat, locatie D, (ons inziens beter bekend als de Joke Smit buurt) is sprake van een fout. Het kan niet zo zijn dat er dagelijks meer auto's ingaan (500) dan dat er uitgaat (400), of er moet sprake zijn van een autosloperij.

Wij hebben de indruk dat de cijfers niet met de juiste zorgvuldigheid en kennis zijn samengesteld. Dit ondermijnt de conclusies van het rapport ten nadele van de Kerkedijk.

Beperkingen van het model

Ons inziens geeft het model zelf onvoldoende de beperkingen van de benaderingen weer. Zoals eerder al tijdens de participatie aan de orde gesteld beperkt het model zich tot gemotoriseerd verkeer. Dit moet toch onderhand als een ernstig achterhaalde benadering gekwalificeerd worden? De Kerkedijk is een belangrijke fietsader, en dit komt geheel niet in benadering en conclusies terug. Ook het effect van de vele wandelaars blijft onderbelicht.

Ook missen wij in het rapport een goede evaluatie van het gebrek aan veiligheid op de Kruising Kerkedijk-Landweg. In het geheel missen wij de afweging van het verkeer dat afkomstig is vanuit de Russenweg (3.200 mvt/etm).

Verder kent de Kerkedijk tot aan het Molenweidtje een apart wandelpad maar na het Molenweidtje richting Baakmeerdijk is die er niet. Wandelaars lopen daar vaak op de Kerkedijk zelf. Is rekening gehouden met hun veiligheid als later de ontsluiting van het BSV-terrein juist op die hoogte zal worden gemaakt?

Wat wij ook niet verdisconteerd zien in het rapport en de conclusies is het verschil in de doorstroming van de diverse wegen. Bezorgers, bezoekers, vuilnisdiensten etc. moeten stoppen en soms tijdelijk parkeren op de Kerkedijk wat de doorstroming ernstig belemmert zoals ook met foto's aangetoond op onze presentatie in de Ruïnekerk 14 oktober jl. Maar ook de veiligheid is daarbij vaak in het geding omdat de Kerkedijk dan feitelijk te smal is. Wij zien dan veel fietsers maar soms ook auto's gebruik maken van het wandelpad.