

Nota beantwoording zienswijzen en wijzigingen

Structuurvisie Bergen Oost

9-6-2020

Inhoudsopgave

1 Inleiding

2 Zienswijzen

3 Ambtshalve wijzigingen

1 Inleiding

De ontwerp-structuurvisie Bergen Oost heeft van 17 april 2020 tot en met 29 mei 2020 ter visie gelegen. De stukken waren beschikbaar op ruimtelijkeplannen.nl en de website van de gemeente Bergen. In totaal hebben wij 30 zienswijzen ontvangen.

In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Ook is benoemd welke wijzigingen in de structuurvisie ambtshalve zijn doorgevoerd of als gevolg van andere reacties dan zienswijzen op het plan.

2 Zienswijzen

In deze nota zijn de zienswijzen voorzien van een nummer en samengevat. Per zienswijze is een gemeentelijke reactie opgenomen en is aangegeven of naar aanleiding daarvan de structuurvisie is aangepast. Deze aanpassingen worden met **vet** gedrukte tekst aangeduid. Bij gelijklopende zienswijzen wordt verwezen naar een eerder gegeven antwoord bij dezelfde zienswijze.

Nr	Inhoud reactie	Beantwoording
1	<p>1) Enerzijds wordt geschreven dat naar verwachting de (her)ontwikkeling van de nabij ontwikkellocatie 1 en 4/5 gesitueerde tuindersvereniging niet aan de orde is, zie blz. 18. Terwijl anderzijds op blz. 19 staat te lezen dat nader onderzocht moet worden of een reconstructie van het Molenweidjtje op het gedeelte tussen de Zuidlaan en de Churchilllaan noodzakelijk is.</p> <p>2) Wij willen graag direct, per post of e-mail, op de hoogte worden gesteld van de plannen in de directe omgeving van ons volkstuintencomplex, Verder willen wij graag als stakeholder betrokken worden bij de beslissing over de mogelijke wijziging van de weg "Molenweidjtje" tussen de Churchilllaan en de Zuidlaan.</p>	<p>Deze structuurvisie omvat een beschrijving van de belangrijkste kaders en randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het gebied vanuit bestaand beleid en een omschrijving van de ontwikkelmogelijkheden van het gebied zonder hier een waardeoordeel over te geven. Er worden nadrukkelijk geen nieuwe beleidskeuzes gemaakt. Over de voorwaarden voor de aanpassing van de verkeersstructuur in relatie tot de ontwikkellocaties en de opgaven op het gebied van groen en water starten wij na de vaststelling van de structuurvisie een participatietraject met de omgeving op.</p> <p>Wij verwachten niet dat een herontwikkeling van de tuindersvereniging aan de orde komt, ook niet als het Molenweidjtje gereconstrueerd wordt. De gemeente zal, zodra dit aan de orde is, belanghebbenden in het gebied actief informeren over en betrekken bij de uitwerking van de locaties zoals deze zijn genoemd in de structuurvisie.</p>
2	<p>1) De aanduiding van de wijk is verkeerd omdat het gaat om het oostelijk deel van Bergen-Noord. De wijk Oostdorp ligt elders. De aanduiding zou moeten zijn 'Bergen Noordoost' of de historisch juiste term 'Oostburgerpolder'.</p> <p>2) Onduidelijk is waarom de wijk 'de Negen Nessen', die een essentieel onderdeel is van het stedenbouwkundig weefsel van het gebied, niet in de visie is meegenomen terwijl wel uitgebreid aandacht wordt besteed aan de Churchilllaan die een integraal onderdeel van deze wijk vormt.</p> <p>3) In het plangebied zijn twee elementen vergeten. Het wandelpad in het verlengde van de Churchilllaan vormt een integraal onderdeel van het als zodanig erkende landgoed rond 'Oud Bijlenburgh'; het idee om vanuit de Churchilllaan 'vrij uitzicht' te creëren (pag. 15), dan wel het aanwijzen van het wandelpad als zoeklocatie voor een doorgetrokken oost-westverbinding (pag. 26) is strijdig met deze status. Hier ligt ook het (nergens genoemde) volkstuintencomplex in de weg, waarvan de status in het bestemmingsplan uit 2011 is vastgelegd.</p> <p>4) Langs het landgoed loopt een watergang naar de waterberging 'Over het hek', bedoeld voor het opvangen van de piekbelasting</p>	<p>1) Voor de naam Bergen Oost is gekozen omdat deze het meest passend leek en werd herkend bij gesprekken met de omgeving. Om verwarring te voorkomen bij belanghebbenden zullen wij de naam van de structuurvisie niet wijzigen.</p> <p>2) Het plangebied is zodanig bepaald dat locaties waar dynamiek wordt verwacht er binnen vallen. Voor de Negen Nessen verwachten wij deze dynamiek niet.</p> <p>3) Het idee om meer doorkijken te creëren in de zone langs de Churchilllaan kan goed gecombineerd worden met een wandelvoorziening. Op de kaart wordt ook een zoekgebied verkend voor een mogelijke doortrekking van de Churchilllaan. Dat zoekgebied loopt van de noordelijke rand van het perceel van de Blauwe Reiger tot aan de zuidelijke rand van het perceel van de IJsbaan. Het zoekgebied ligt niet op het perceel van het landgoed. Ook dit punt zal terugkeren in het participatietraject ten aanzien van de verkeersstructuur. Het wandelpad en haar laan vormt toegevoegd aan de groenstructuur.</p> <p>4) Daar wordt bewust niet over gesproken omdat die locatie ook niet door ons als een mogelijke ontwikkellocatie is beschouwd in de structuurvisie. In de uitwerking van het watersysteem zal dit verder bekeken worden.</p>

	<p>van geheel Bergen-Noord. Daar wordt in de visie niet naar verwezen.</p> <p>5) Sluipverkeer via de Baakmeerdijk en andere polderwegen kan bestreden worden met maatregelen die hetzelfde beogen als de oude status van B-wegen. Het maken van nieuwe verbindingen binnen het plangebied is alleen al wegens de verkeersaantrekkende werking af te raden. De beide genoemde zoeklocaties zouden onevenredig veel landschappelijke en ecologische schade aanrichten. Bij het verkeerstechnisch 'opwaarderen' Van de Churchillaan zouden de laanbomen in de knel komen.</p> <p>6) Nergens wordt de vraag gesteld over het inspelen op afname van het autobezit door het omlaag bijstellen van de parkeernorm (waar andere gemeenten al doende mee zijn). In het groene dorp Bergen zou er op deze plek een begin mee kunnen worden gemaakt.</p>	<p>5) In deze structuurvisie wordt nog geen keuze gemaakt ten aanzien van de verkeersstructuur. Over dit onderwerp zullen wij een participatietraject opstarten waarbij ook deze punten aan de orde zullen komen.</p> <p>6) Op dit moment wordt het parkeerbeleid van de gemeente Bergen geëvalueerd en mogelijk bijgesteld. Daarbij wordt ook gekeken naar de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van vervoer. Een eventueel aangepast parkeerbeleid zal ook van toepassing zijn op de ontwikkelingen in het gebied Bergen Oost.</p>
3	<p>1) Met de komst van honderden woningen in het onderhavige gebied, zal ook de verkeersintensiteit toenemen en moet het verkeer worden afgewerkt via de nu al drukke Landweg. Rotondes kunnen een oplossing zijn omdat deze tevens de snelheid op de Landweg reduceren.</p> <p>2) De Baakmeerdijk en de Oosterdijk (al sinds de 13e eeuw bekend) worden sluiproute van en naar de N9. Ze lenen zich niet voor intensief verkeersgebruik en ontberen de mogelijkheid te worden verbreed of verstevigd.</p> <p>3) Om de verkeersveiligheid in het plangebied te verhogen zouden er geen doorgaande noord-zuidverbindingen voor het autoverkeer mogelijk moeten zijn, m.u.v. de Landweg - Koninginneweg. Dat betekent o.a. dat het Molenweidjtje onderbroken wordt voor het autoverkeer.</p> <p>4) Het open weidegebied tussen het Noordhollands Kanaal en Bergen Oost is een mekka voor fietsers, joggers, wandelaars en ruiters. Om de veiligheid van het langzaam verkeer te garanderen, verdient het derhalve aanbeveling om voor deze wegen het autoverkeer zoveel mogelijk te beperken. Dat kan door maatregelen als "alleen bestemmingsverkeer", deeltrajecten "eenrichtingsverkeer" te maken voor motorvoertuigen of zelfs door de aanleg van een vrij fietspad: tussen Rekervlotbrug, via het nieuwe fietspad, langs de Veersloot in de Rekerpolder richting 't</p>	<p>Uw zienswijze geeft concrete oplossingen voor de verkeersoplossingen in het gebied. Deze komen aan de orde in het vervolg op de structuurvisie. Zie de eerste alinea van de beantwoording van zienswijze nummer 1.</p>

	<p>Haventje aan de Schermersloot, via de Kapellaan naar het doodlopende stuk van de Westerweg.</p> <p>5) Om de Landweg - Koninginneweg zoveel mogelijk te ontlasten van fietsverkeer en het langzaam verkeer een veilige route te garanderen, is het te overwegen een Noord-Zuid-route te ontwerpen tussen de Joost Ivanghlaan (voormalig Politiebureau) via het Molenweidjtje, over de Elzenhoeve richting Duinweg (Poelenburgslaan).</p>	
4	<p>1) De door ons nieuw gebouwde accommodatie wordt nu 13 jaar door ons gebruikt en wij hebben nog een opstalrecht voor de komende 27 jaar. Onze accommodatie is tot in de puntjes verzorgd en u begrijpt daarom wellicht dat wij geen behoefte hebben aan een verhuizing. Wij willen graag op deze plek onze sport blijven beoefenen.</p>	<p>Rondom uw locatie is sprake van veel dynamiek vanwege de herontwikkeling van het voormalige terrein van voetbalvereniging BSV. Om die reden is uw locatie opgenomen als ontwikkellocatie in de structuurvisie. Met deze structuurvisie wordt geen besluit genomen over de ontwikkeling van uw locatie. Graag zetten wij met u de prettige gesprekken van de afgelopen tijd voort.</p>
5.	<p>1) Uit allerhande berichten lezen en horen wij dat de gemeente voornemens is om ca. 400 woningen op de 12 voornoemde locaties in Bergen Oost te bouwen. Hoe kan het dat dit al wel bekend is terwijl in de structuurvisie (pag. 4) nadrukkelijk wordt gemeld dat in deze fase nog geen sprake van concrete beleidsbeslissingen is en dat er geen voorwaarden kunnen worden benoemd waaronder ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.</p> <p>2) Per saldo komt de 'visie' erop neer dat elk stukje grond/gebied van Bergen Oost dat beschikbaar is, wordt ingezet voor woningen. Daarmee verliest het gebied de karakteristieke verscheidenheid van ongerepte natuur afgewisseld met 'rauwe industriële' locaties en nutsvoorzieningen. Wij ondersteunen dan ook dat het gebied niet 'volgebouwd' dient te worden (zie pag. 16).</p> <p>3) Met de komst van al die woningen neemt de verkeersdruk toe. De structuurvisie werkt twee modellen uit. Model 4.1: al het autoverkeer gaat over de Churchillaan en het Molenweidjtje (dat aan de zijde van de Kerkedijk is afgesloten). Model 4.2: het autoverkeer wordt gespreid over de Churchillaan en de Kerkedijk waarbij ook de Oostburghweg van belang is. Gezien de te verwachten verkeerstoename pleiten wij voor een evenwichtige verdeling over beide toegangswegen, dus over zowel de Kerkedijk als de Churchillaan.</p>	<p>1) Met deze structuurvisie wordt geen besluit genomen over het programma voor het gebied van de structuurvisie. Ook is hier door de gemeente op een andere wijze nog geen besluit over genomen.</p> <p>2) Het is nadrukkelijk niet het streven elk stukje grond vol te bouwen. In de structuurvisie wordt het belang van water en groen ook benadrukt.</p> <p>3) Dit komt aan de orde bij de verdere uitwerking van de structuurvisie. Zie het antwoord in de eerste alinea van zienswijze nummer 1. In de structuurvisie wordt de paragraaf over de verkeersstructuur aangepast. De 2 gepresenteerde modellen waren bedoeld als voorbeelden van mogelijke oplossingen, maar bleken gezien de zienswijzen te worden geïnterpreteerd als de 2 mogelijke opties voor de toekomst waaruit een keuze gemaakt diende te worden. De plaatjes van de 2 modellen zijn vervangen door een overzicht van aandachtspunten ten aanzien van de verkeerssituatie.</p> <p>4) Bij de uitwerking van de locaties zal gedegen onderzoek naar flora en fauna worden gedaan conform de richtlijnen die hiervoor gelden.</p>

	<p>4) De groene uitstraling van Bergen Oost gaat verloren door bebouwing. Flora, maar ook fauna zoals de beschermde ijsvogel die in en rondom de Elzenhoeve leeft. In het huidige document wordt rekening gehouden met de reeds bestaande flora (en fauna?) maar is daar niet duidelijk over. Wij achten een gedegen studie/visie op flora en fauna noodzakelijk om de structuurvisie te completeren.</p>	
6	<p>1) De visie is strijdig met waarden die in een gemeente als Bergen gelden op gebied van leefbaarheid, duurzaamheid en veiligheid, Bergen is geen groeigemeente.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Bezwaar tegen feit dat structuurvisie geen duidelijkheid verschaft over voorgenomen typen en aantallen woningen terwijl deze informatie wel al voorhanden is b. Pleiten voor BSV-terrein voor terugkeer naar 80 woningen. <p>2) De visie is tegenstrijdig als het gaat om behoud/verbetering van de verkeersveiligheid op de Oudtburghweg/ Kerkedijk en de bescherming van de natuur- en cultuurhistorische waarde van de Zuidlaan. Ontsluiting BSV via Molenweidjtje tegelijkertijd met herbouw De Beeck om zware belasting van kwetsbare wegen te voorkomen.</p> <p>3) De visie bevat een denkfout t.a.v. de verkeersbelasting van de Oudtburghweg in model 1 van de verkeersstructuur. Deze weg wordt niet ontlast in dit model omdat Mytyschool, ijsbaan en BSV-terrein potentieel hierop worden aangesloten. Wij zijn tegenstander van aansluiting van deze ontwikkellocaties op de Oudtburghweg en daarmee verdere verhoging van de verkeersdruk op de Kerkedijk en landelijke wegen. Oudtburghweg dient dezelfde rol te krijgen als de Westerweg. Achterliggende woonwijken zijn daar wel per fiets, maar niet per auto bereikbaar. Maak van het Molenweidjtje de nieuwe ontsluitingsas.</p> <p>4) De visie is veel te vrijblijvend over de rol van de Zuidlaan. Deze prachtige smalle laan dient niet als ontsluitingsweg voor Elzenhoeve te worden aangeduid.</p> <p>5) Er moet gestreefd worden naar verkeersneutraliteit. Verkeer dat wegvalt, kan worden vervangen.</p>	<p>1) In de structuurvisie wordt alleen bestaand, eerder door de gemeenteraad van Bergen vastgesteld beleid beschreven. Daartoe behoort ook het streven om woningen bij te bouwen. Over het programma voor het gebied Bergen Oost wordt geen besluit genomen met het vaststellen van deze structuurvisie en hierover is ook niet op een andere manier besloten door de gemeente Bergen. Voor het BSV-terrein heeft de raad het college opdracht gegeven te onderzoeken of er meer dan 80 woningen gerealiseerd kunnen worden. Dit onderzoek loopt nog en een besluit hierover zal worden genomen zodra dat onderzoek is afgerond. Het programma voor het BSV-terrein wordt dus niet vastgesteld met de vaststelling van deze structuurvisie.</p> <p>2) In de structuurvisie worden verschillende oplossingsrichtingen voor een mogelijke verbetering van de verkeersstructuur verkend. Er is geen keuze gemaakt ten aanzien van de toekomstige verkeersstructuur. Wel is het zo dat in de visie de verkeerskundige effecten worden beschreven. Wordt op de ene weg gekozen voor een lagere verkeersbelasting, dan wordt de andere weg drukker en andersom. Dat lijkt tegenstrijdig, maar hoort bij het verkennen van mogelijke opties.</p> <p>3) De visie verkent verschillende mogelijkheden voor de verkeersstructuur. Eén daarvan is het Molenweidjtje om te vormen tot de centrale ontsluitingsas (verkeersweg) met inprikkers naar de verschillende ontwikkelgebieden en een andere is een verbetering van de Oudtburghweg, waardoor deze als ontsluitingsas kan functioneren.</p> <p>4) Het is niet ons voornemen om de Zuidlaan te gaan inzetten als auto ontsluiting voor een eventuele ontwikkeling van de locatie Elzenhoeve. De Zuidlaan is één van de karakteristieke wegen in Bergen. Dit komt aan de orde na de vaststelling van de structuurvisie bij de uitwerking van de verkeersstructuur voor het gebied.</p> <p>5) Verkeersneutraliteit is niet één van de doelstellingen van de gemeente ten aanzien de ontwikkeling van dit gebied.</p>

7	Zienswijze inhoudelijk gelijk aan nummer 6.	Wij verwijzen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 6.
8	<ol style="list-style-type: none"> 1) Abstractieniveau van de visie is niet consistent. Komt er een splitsing tussen een document met visie/uitgangspunten en een document meer gericht op uitwerking en voorwaarden? 2) Waar en welke duurzame bronnen (anders dan zon en wind) kunnen worden ingezet voor gasloos? 3) Doelstellingen t.a.v. adaptatie mogen breder worden omschreven, meer in aansluiting met Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie. 4) Pagina 14 t.a.v. water: al te concrete voorstellen voor waterstructuur, voorstel is deze weg te laten en doelen op te nemen. 5) Beleidsmatige kaders t.a.v. waterhuishouding zijn onderbelicht, informatie mist uit Waterwet/ Nationale Waterplan en Regionale Waterplan en Watervisie. 6) Pagina 32/22: te concreet over watercompensatie. 7) Wil graag betrokken blijven en meedenken. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Er zal slechts 1 document de titel structuurvisie dragen en deze heeft de inhoud zoals beschreven in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1. De uitwerking en randvoorwaarden worden opgesteld na de vaststelling van de structuurvisie en vastgelegd in nader te bepalen door de gemeenteraad vast te stellen documenten. 2) Dit wordt uitgewerkt na vaststelling van de structuurvisie. 3) Dit wordt toegevoegd aan de structuurvisie 4) De voorstellen zijn bedoeld als verbetering van de stedenbouwkundige structuur en het meer beleefbaar maken van water in het gebied. Bovendien geven deze voorstellen richting aan de noodzaak om meer waterberging in het gebied te realiseren omdat het verharde oppervlak naar alle waarschijnlijkheid zal toenemen. Ook deze voorstellen moeten bij de verdere uitwerking van de structuurvisie nader beschouwd worden en in een totaalsysteem ten aanzien van het water worden ingepast. In de structuurvisie is tekst toegevoegd om de status te verduidelijken. 5) Dit wordt toegevoegd aan de structuurvisie 6) Zie de beantwoording bij vraag 4 7) Wij zullen belanghebbenden betrekken bij de uitwerking van de plannen in de structuurvisie
9	De visie heeft weinig structuur en is een vrijbrief voor elke toekomstige ontwikkeling in het gebied. Overige inhoud zienswijze gelijk aan nummer 6.	De structuurvisie verkent opties en agendeert de ruimtelijke consequenties en ruimtelijke samenhang in het gebied. De structuurvisie is zeker geen vrijbrief. Na vaststelling door de gemeenteraad zal de structuurvisie als kader fungeren voor uitwerking. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording bij zienswijze bij nummer 6.
10	<ol style="list-style-type: none"> 1) Geven aan content te zijn met de mogelijkheid om te reageren op '[the] many exciting an creative ideas for the area which would make it a pleasant, green, healthy and people centric areas to live in and to visit.' 2) Benadrukken het belang van eigen sportfaciliteiten en clubhuis en willen deze behouden. 3) Wil graag op de hoogte worden gehouden van plannen die impact hebben op deze faciliteiten. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) We would like to thank the European Commission for their contribution to the first step in what will be an joint effort to shape the future of this area through de different phases of Dutch zoning law. 2) Wij onderkennen het belang van de sportfaciliteiten en het clubhuis en beogen met deze structuurvisie geenszins aan te geven dat deze op de huidige locatie zouden moeten verdwijnen. 3) Wij zullen belanghebbenden betrekken bij de uitwerking van de plannen in de structuurvisie

11	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wijst op het natuur- en cultuurhistorische en recreatieve belang van de ten oosten van het plangebied gelegen Oudtburgerpolder. 2) Oudtburghweg en Zuidlaan dienen hun huidige aanzien te behouden en niet te dienen voor de ontsluiting van ontwikkelingen in Bergen Oost. De structuurvisie is hier niet duidelijk over. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wij onderschrijven dit belang en hebben hier meer tekst aan gewijd in de structuurvisie. 2) Over de concrete invulling van de aanpassingen in de verkeersstructuur wordt met deze structuurvisie geen besluit genomen.
12	Inhoud zienswijze gelijk aan nummer 6.	Wij verwijzen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 6.
13	Geen UMTS-mast aan Oudtburghweg. Overige inhoud zienswijze gelijk aan nummer 6.	Over de concrete invulling van locaties wordt met deze structuurvisie geen besluit genomen. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording bij zienswijze bij nummer 6.
14	Niet mee eens dat alleen ontwikkelingen in dit plangebied moeten bijdragen aan voorzieningen (zwembad), dat zou voor heel Bergen moeten gelden. Overige inhoud zienswijze gelijk aan nummer 6.	De reden waarom alleen nieuwe ontwikkelingen in dit gebied bijdragen is dat met name vastgoed in de nabijheid van het zwembad profiteert van een waardevermeerdering. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording bij zienswijze bij nummer 6.
15	<ol style="list-style-type: none"> 1) In de structuurvisie wordt niet duidelijk aangegeven hoe het verkeerstechnisch geregeld gaat worden. Wat doet men aan verkeersveiligheid. 2) Kerkedijk is te smal voor veel verkeer. 3) Oudtburghweg en Kerkedijk niet verbreden, dat gaat ten koste van bomen en dijken. 4) We kiezen voor model 1, ontsluiting via Molenweidjtje en Churchillaan. 5) Vóór de start van de bouw van De Beeck het Molenweidjtje verbreden, de bochten er uithalen en eenrichtingsverkeer behouden. Bouwverkeer via die route leiden, de Kerkedijk is voor bouwverkeer te gevaarlijk. 	In de structuurvisie worden meerdere oplossingen verkend, zonder een keuze te maken. Verkeersveiligheid is daarbij voor de gemeente een belangrijk criterium. Deze aspecten komen aan de orde na vaststelling van de structuurvisie. Wij verwijzen naar het antwoord in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1.
16	Inhoud zienswijze gelijk aan nummer 6.	Deze zienswijze is inhoudelijk vrijwel gelijk aan nr. 6. Wij verwijzen voor de beantwoording naar nr. 6.
17	1) Publicatie op Mijn Overheid is verwarrend, daar staat de publicatie als 'bestemmingsplan'. Graag zsm rectificeren en ons daarvan op de hoogte stellen	<ol style="list-style-type: none"> 1) Op Mijn Overheid staat het plan aangemerkt als structuurvisie. 2) Voor een structuurvisie in de vorm van die voor Bergen Oost was terinzagelegging niet verplicht. Het college heeft hiertoe toch besloten vanwege het belang dat zij hecht aan het betrekken van belanghebbenden. Vanwege de maatregelen in verband met de Corona-

<p>2) Verbazing over slechte participatiemogelijkheden. Gemeente had eerst de effecten van de coronapandemie moeten afwachten alvorens de visie te presenteren. Procedure moet geheel opnieuw.</p> <p>3) De structuurvisie is visieloos en voldoet niet aan de eisen, er zijn geen beleidsvoornemens in opgenomen. Nu is het een vrijbrief. Er moet opnieuw gestart worden met opstellen structuurvisie.</p> <p>4) Plangebied is onjuist. De focus moet liggen op wat het effect is op het gebied tussen de Landweg, Kerkedijk, Schapenlaan en Schumanlaan. Het weiland grenzend aan Molenweidjtje/Zuidlaan behoort tot het polderlandschap en is niet beschikbaar voor een uitbreiding van het wegennetwerk.</p> <p>5) Teveel woningen (400?) voorzien in Bergen Oost gezien het landelijk karakter, verkeer, de effecten op natuur en het standpunt van Provincie (gebied is landschappelijk waardevol groen).</p> <p>6) Wegennetwerk rondom Bergen Oost niet berekend op intensivering autoverkeer. Dat tast ook de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden aan</p> <p>7) In visie ontbreken beleidskeuzes. Visie lijkt opgesteld met als doel om kosten van De Beeck af te wentelen op locaties in Bergen Oost terwijl dit ten laste van heel Bergen zou moeten zijn. Dit is ongeoorloofde wijze van handelen.</p> <p>8) Graag reactie op zienswijze en informatie over vervolgstappen</p>	<p>epidemie waren fysieke bijeenkomsten met grote groepen niet mogelijk. Binnen deze beperkingen heeft de gemeente gepoogd belanghebbenden maximaal de ruimte te bieden om te participeren. Mogelijkheden die zijn geboden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Indienen van een zienswijze of het stellen van een vraag per mail of brief; b. invullen van de online enquête over de ontwerp-structuurvisie op ikdenkmeecoverbergen.nl; c. Door deel te nemen aan een openbaar toegankelijke online sessie (tegelijk op Facebook en Zoom) op 22 mei waarin wethouder Klaas Valkering de structuurvisie toelichtte en vragen beantwoordde; d. Door een afspraak te maken om, op veilige afstand, één-op-één ideeën met de wethouder Valkering te delen via een zogenaamd 'anderhalve-meter-moment'. <p>3) De structuurvisie verkent opties en agendeert de ruimtelijke consequenties en ruimtelijke samenhang in het gebied. De structuurvisie is zeker geen vrijbrief. Na vaststelling door de gemeenteraad zal de structuurvisie als kader fungeren voor de gemeente. Er zijn overigens geen wettelijke vormvereisten voor de inhoud van een structuurvisie.</p> <p>4) Het is niet de intentie geweest van de structuurvisie om dat gebied als ontwikkellocatie te bestempelen. Voor alle duidelijkheid is het gebied uit de gebiedsbegrenzing van de structuurvisie gehaald.</p> <p>5) Er is nog geen besluit genomen over aantallen woningen, zie de eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1</p> <p>6) Dit komt aan de orde bij uitwerking van de verkeersstructuur, na de vaststelling van de structuurvisie. Zie de eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1</p> <p>7) Met de visie worden inderdaad geen keuzes gemaakt, het is voornamelijk een beschrijving van het gebied, bestaand beleid en een grove analyse van opties voor de ontwikkeling van het gebied en de effecten. De structuurvisie is mede opgesteld om een wettelijke basis te creëren voor het instellen van een fonds bovenplans ten behoeve van De Beeck.</p> <p>8) Middels deze nota van beantwoording krijgt u een reactie op uw zienswijze en wij zullen belanghebbenden actief informeren over en betrekken bij de vervolgstappen. Hiervoor is een participatieplanning opgesteld die zal worden gedeeld met de raad en met belanghebbenden.</p>
--	---

18	<p>Wij onderschrijven de keuze voor woningbouw en maatschappelijke voorzieningen voor meeste locaties. Verkeer is één van de belangrijkste dilemma's.</p> <p>In ruimtegebruik zullen evenwel beperkingen moeten zijn, hieronder kort geformuleerd onze eerste reactie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Elzenhoeve: deze locatie heeft een zeer beperkte ontsluiting; feitelijk alleen vanaf de Churchillaan. Toegang vanaf de Schumanlaan is uit landschappelijke overwegingen niet aanvaardbaar. Deze beperking betekent dat deze locatie alleen geschikt is voor zeer weinig (dure) woningen en/of een andere rustige invulling, waarbij valt te denken aan een natuurkampeerterrein of anderszins. b. Tennisvelden: woningbouw akkoord. Handhaving tenniscomplex is echter denkbaar. c. Europese school en sporthal: woningbouw aanvaardbaar. Een buurtsuper eveneens. Zorgwoningen en medische voorzieningen aansluitend aan zorgcomplex Oudtburgh. d. Blauwe Reiger: blijft vooralsnog in de huidige opzet gehandhaafd. e. Mytylschool: als deze verdwijnt is woningbouw het meest geëigende gebruik. Zorgwonen en nieuwe school zijn minder gewenst. Gebruik als zonneweide 'zonde van de ruimte!' Toegang creëren vanaf het Molenweidje ten zuiden van de mytylschool. f. IJsbaan: gebruik voor woningbouw aanvaardbaar. Ontsluiting vanaf het Molenweidje. Gebruik als tennisbaan (beter laten waar ze nu zijn), alsook zonneweide onlogisch. g. Gronddepot: zowel woningbouw als uitbreiding begraafplaats aanvaardbaar. Maak er geen parkeerplaats van. h. Voormalig uitvaartcentrum: zeker geen extra parkeerruimte voor bezoekers BSV-terrein. Woningbouw prima. Uitbreiding parkeerruimte bij zwembad alleen indien nodig. i. De Beeck: gebruik zoals gepland. j. Gemeentewerf: wij zijn in de veronderstelling dat de werf op termijn verdwijnt. Echter, wij zijn bepaald niet gelukkig met het verdwijnen van het afvalbrengrstation. Dit is een belangrijke functie in het dorp en zou moeten blijven! k. BSV-terrein: gebruik als woningbouwlocatie als afgesproken. l. BSV-terrein-tennis. Kan blijven. Eventueel woningbouw. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zienswijze ten aanzien van de mogelijke invullingen van de ontwikkellocaties onder de noemer 'ruimtegebruik': dit komt aan de orde bij de uitwerking van de verschillende ontwikkellocaties na vaststelling van de structuurvisie. De gedane suggesties zullen daarbij meegenomen worden. 2. Zienswijze ten aanzien van verkeer: dit komt aan de orde bij de uitwerking van de verkeersstructuur na vaststelling van de structuurvisie
----	---	--

	<p>Verkeer</p> <ol style="list-style-type: none"> Baakmeerdijk, Schapenlaan/ Oudtburghweg en het oostelijk deel van Zuidlaan moeten blijven zoals het nu is en kunnen geen rol spelen. Churchillaan/ Molenweidjtje moeten worden opgewaardeerd, ook de ijsbaan en het gronddepot hierop aansluiten. Doortrekken van de Churchillaan naar de Oudtburghweg is landschappelijk absoluut ongewenst! Rustieke oprijlaan van de begraafplaats zeker niet doorsnijden. 	
19	<ul style="list-style-type: none"> Een buurtsuper is qua aard en oppervlak (600m2) absoluut onvoldoende als alternatieve locatie voor Lidl. Lidl zal zo vasthouden aan locatie in het Centrum Er is behoefte aan een grote supermarkt, zie in opdracht van Lidl uitgevoerd onderzoek Een buurtsuper van 600m2 is niet levensvatbaar 	<p>Met de structuurvisie wordt over het programma voor de ontwikkellocaties geen besluit genomen, dus ook niet over de omvang van voorzieningen. Wel hebben de gemeente en de regio onderzoeken laten uitvoeren naar de ruimte voor supermarkten. Uit die onderzoeken komt naar voren dat er beperkte ruimte is voor toevoeging en om die reden wordt ingezet op een buurtsuper. Dit komt aan de orde bij de uitwerking van de verschillende ontwikkellocaties na vaststelling van de structuurvisie.</p>
20	<p>Partij graag overleg met gemeente over een extra gebouw voor ouderenhuisvesting/ zorg.</p>	<p>Wij gaan graag met u in gesprek over uw wensen en de mogelijkheden om deze in te vullen. Het eerste gesprek over dit onderwerp heeft bij het opstellen van de beantwoording van deze zienswijze ook al plaatsgevonden.</p>
21	<ol style="list-style-type: none"> Geen visie maar slecht "het beleidsmatig verkennen van de mogelijkheden". Daarmee kan de Wijkvereniging de voorgelegde structuurvisie niet accepteren als volwaardig beleidsstuk. Geen goede communicatie/ publicatie. Op "MijnOverheid" stond een verwijzing naar een "bestemmingsplan", wat verwarrend en misleidend is. Het is niet aannemelijk te maken dat het financieringstekort voor de gemeentelijke voorziening De Beeck aangemerkt wordt als bovenplanse kosten voor alleen het gebied Bergen Oost. Door de koppeling van dat tekort aan de noodzaak van een structuurvisie, worden de procedure en inhoudelijke kwaliteit geschaad. Participatie onvoldoende. Te veel woningen t.o.v. beperkt openbaar vervoer, infrastructuur en provinciaal beleid. Eventuele nieuwe ontwikkelingen dienen aan te sluiten bij de omgeving. 	<ol style="list-style-type: none"> Zie de eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1 Op Mijn Overheid staat het plan aangemerkt als structuurvisie. De reden waarom alleen nieuwe ontwikkelingen in dit gebied bijdragen is dat met name vastgoed in de directe omgeving profiteert van de nabijheid van een zwembad. Daarnaast past de wijze van verhaal van de kosten voor zwembad De Beeck volledig binnen het huidige wettelijk kader. Voor een structuurvisie in de vorm van die voor Bergen Oost was terinzagelegging niet verplicht. Het college heeft hiertoe toch besloten vanwege het belang dat zij hecht aan het betrekken van belanghebbenden. Vanwege de maatregelen in verband met de Corona-epidemie waren fysieke bijeenkomsten met grote groepen niet mogelijk. Binnen deze beperkingen heeft de gemeente gepoogd belanghebbenden maximaal de ruimte te bieden om te participeren. Mogelijkheden die zijn geboden: <ol style="list-style-type: none"> Indienen van een zienswijze of het stellen van een vraag per mail of brief;

	<p>7) Verkeer: er moeten verschillende scenario's worden onderzocht op ruimtelijke kwaliteit, verkeersveiligheid, geluidsbelasting en haalbaarheid.</p> <p>8) Gebiedscontour aanpassen, zonder de volkstuinten en het weiland Bijl behorend tot het landelijke gebied.</p> <p>9) Duurzaamheid: doelstellingen en oplossingen concreter maken.</p> <p>10) Verbinding buitengebied: beter aangeven en meer doorkijken realiseren.</p> <p>11) Groen- en waterstructuur verder uitwerken.</p>	<p>b. invullen van de online enquête over de ontwerp-structuurvisie op ikdenkmeeeoverbergen.nl;</p> <p>c. Door deel te nemen aan een openbaar toegankelijke online sessie (tegelijk op Facebook en Zoom) op 22 mei waarin wethouder Klaas Valkering de structuurvisie toelichtte en vragen beantwoordde;</p> <p>d. Door een afspraak te maken om, op veilige afstand, één-op-één ideeën met de wethouder Valkering te delen via een zogenaamd 'anderhalve-meter-moment'.</p> <p>5) Dit komt aan de orde bij uitwerking na vaststelling van de structuurvisie, zie de beantwoording in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1</p> <p>6) Dit komt aan de orde bij uitwerking na vaststelling van de structuurvisie, zie de beantwoording in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1</p> <p>7) Dit komt aan de orde bij uitwerking na vaststelling van de structuurvisie, zie de beantwoording in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1</p> <p>8) Het is niet de intentie geweest van de structuurvisie om dat gebied als ontwikkellocatie te bestempelen. Voor alle duidelijkheid zijn deze locaties uit de gebiedsbegrenzing van de structuurvisie gehaald.</p> <p>9) Dit komt aan de orde bij uitwerking na vaststelling van de structuurvisie, zie de beantwoording in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1</p> <p>10) Dit komt aan de orde bij uitwerking na vaststelling van de structuurvisie, zie de beantwoording in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1</p> <p>11) Dit komt aan de orde bij uitwerking na vaststelling van de structuurvisie, zie de beantwoording in de eerste alinea bij zienswijze nummer 1</p> <p>12) Naar aanleiding van de gesprekken met uw wijkvereniging is naast de punten uit uw zienswijze ook de waarde 'stilte' aan de structuurvisie toegevoegd.</p>
22	<p>Kerkedijk erg veel verkeer en gevaarlijk. Suggesties die worden gedaan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kerkedijk eenrichtingsverkeer te maken en voor de andere richting de Churchillaan te gebruiken • Lindelaan doortrekken om de Negen Nessen te ontzien 	<p>Dit komt aan de orde bij de uitwerking van de verkeersstructuur na vaststelling van de structuurvisie. Zie eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1</p>
23	<ul style="list-style-type: none"> • Voorstel om voor elke afzonderlijke locatie vast te stellen welk woningprogramma passend is bij de kwaliteiten • Landgoed Elzenhoeve is groen en karaktervol en daardoor meer geschikt voor middeldure en dure woningen 	<p>Het programma zal inderdaad per locatie vastgesteld worden aan de hand van het beleid van de gemeente Bergen en de specifieke kwaliteiten van de locatie. Over het programma, de uitgangspunten voor de locatie en de ontsluiting worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Uitgangspunten voor de ontwikkeling van Elzenhoeve moeten zijn <ul style="list-style-type: none"> ○ Omsloten kamer met volwassen groen ○ Centrale waterplas • Voor de ontsluiting van Elzenhoeve zijn eerder door partij voorstellen gedaan voor verbreding van het Molenweidje in combinatie met snelheidsremmende maatregelen. Mogelijk kunnen deze voorstellen worden betrokken bij het bepalen van de nieuwe inrichting 	
24	<ul style="list-style-type: none"> • 400 woningen is veel te veel, dat tast onze mooie groene buurt teveel aan • Churchillaan niet verbreden • Ontsluiting BSV-terrein moet via Kerkedijk lopen 	Over het programma en de ontsluitingsstructuur worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie. Zie de eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1
25	Maakt zich zorgen over de hoeveelheid nieuwe huizen, de mogelijke verbreding van de Churchillaan en de herrie als gevolg van de toename van het autoverkeer en het bouwverkeer. Verwijst verder naar de reactie van de Bewonersvereniging Negen Nessen.	Over het programma en de ontsluitingsstructuur worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie, zie eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1
26	Niet blij met plan om 400 woningen te bouwen in het gebied en de effecten op het verkeer en het uitzicht	Over het programma en de ontsluitingsstructuur worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie, zie eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1
27	Bezwaar tegen de plannen voor Bergen Oost. Zorgen betreffen omvang van het plan (400 woningen) en plan om van Churchillaan hoofdontsluiting te maken. De natuur en de kleine dijkes zullen hierdoor ernstig worden aangetast.	Over het programma en de ontsluitingsstructuur worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie, zie eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1
28	Ruime opzet, veel groen en uitzicht op de weilanden wil men graag terug zien in nieuwe ontwikkelingen in Bergen Oost. Verkeer verdelen over verschillende toegangswegen, niet alleen afwikkelen over Churchillaan	Over het programma en de ontsluitingsstructuur worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie, zie eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1
29	Toename met 400 woningen is buiten proporties. Plannen zullen zorgen voor veel overlast als gevolg van bouwverkeer en daarna door toename van autoverkeer	Over het programma en de verkeersstructuur worden geen besluiten genomen met deze structuurvisie, zie eerste alinea van het antwoord bij zienswijze nummer 1
30	Zienswijze inhoudelijk gelijk aan nummer 29	Zie de beantwoording bij zienswijze nummer 29.

3 Ambtshalve wijzigingen

Uit de zienswijzen, reacties en vragen naar aanleiding van de structuurvisie bleek dat de status van het document en sommige hierin opgenomen uitwerkingen onvoldoende duidelijk was voor belanghebbenden. Middels de structuurvisie worden geen nieuwe kaders of uitwerkingen vastgesteld. Er is ten opzichte van de ontwerp-structuurvisie meer tekst besteed aan de duiding en status van het document en de voorstellen. Tevens is voor de duidelijkheid een aantal ideeën voor concrete uitwerkingen verwijderd uit het document omdat deze de indruk gaven dat er al sprake was van een concreet plan.

Daarnaast zijn kleine tekstuele aanpassingen gedaan, onder andere waar de benaming van straten of locaties niet correct was.